Fundusze Europejskie Program Regionalny | Rzeczpospolita Polska | Województwo Świętokrzyskie | Unia Europejska Europejski Fundusz Społeczny

POWIATOWE CENTRUM POMOCY RODZINIE
w Busku-Zdroju
ul. Boh. Warszawy 120
tel. 41-370 81 86; fax 41-378 84 58

Busko – Zdrój, dnia 02.07.2020 r.

INFORMACJA O WYNIKACH

POWIATOWE CENTRUM POMOCY RODZINIE W BUSKU – ZDROJU z siedzibą w: 28-100 Busko – Zdrój, ul. Bohaterów Warszawy 120 informuje, że w dniu **14.05.2020 r.** o godz. **09:15** odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Usługi opiekuńcze oraz specjalistyczne usługi opiekuńcze – usługi usprawniająco-rehabilitacyjne w miejscu zamieszkania dla Uczestników Projektu pn. „Lepsze Oblicze Życia".**

W postępowaniu wpłynęły 4 oferty.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **02.07.2020 r.**

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm. - dalej ustawy) Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów złożoną przez Wykonawcę:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów za cenę brutto	Ilość punktów za klauzule społeczne	Ilość punktów za doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia	Ilość punktów łącznie
3	Konsorcjum: Lider: SIDROM Sp. z o.o. ul. Bohaterów Warszawy 7, 28-100 Busko-Zdrój Partner 1: „HIPOLAND Erwin Brachowicz" ul. Rehabilitacyjna 10, 28-100 Busko-Zdrój Partner 2: „Magdalena Nowak SMART – KOM", Krajno – Parcele 43G, 26-008 Górno	80	10	10	100

Oferty pozostałych Wykonawców oceniono następująco:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ilość punktów za cenę brutto	Ilość punktów za klauzule społeczne	Ilość punktów za doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia	Ilość punktów łącznie
4	ZAKŁAD DOSKONALENIA ZAWODOWEGO Ul. Paderewskiego 55, 25-950 Kielce	49,07	10	10	69,07

Zamawiający odrzuca z postępowania oferty następujących wykonawców:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
1	**Centrum Inwestycji Społecznych Przedsiębiorstwo Społeczne Sp. z o.o.** **Siedziba: 27-515 Tarłów, Brzozowa 23** **Adres Koresp.: ul. Siennieńska 91, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski**	Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt, 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2019 r. Nr poz. 1843 z póź. zm.) zwanej dalej ustawą, gdyż na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Ponadto Zamawiający informuje, iż przedłużająca się procedura oceny złożonej oferty pozwoliła na obecnym etapie stwierdzić, iż Wykonawca **(dalej spółka** lub **CIS sp. z o.o.)** podlegałby wykluczeniu z prowadzonego postępowania w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 12. Wykonawca był wzywany kilkukrotnie do złożenia wyjaśnień w zakresie potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz pismem z dnia 16.06.2020 r. do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy brakujących dokumentów i wykazania się nowym doświadczeniem z uwagi na zakwestionowanie doświadczenia nabytego jako podwykonawca w CRZ Katarzyna Frańczak. Powodem zakwestionowania wykazanego doświadczenia - jak wskazano w wezwaniu 16.06.2020 r. był fakt, iż doświadczenie, którym posłużyło się Centrum Inwestycji Społecznych Przedsiębiorstwo Społeczne Sp. z o.o. reprezentowane przez Prezes Zarządu Małgorzatę Rotmańską, która w spółce ma 50% udziałów. Pani Rotmańska również jako prezes Zarządu Fundacji Rozwoju Rynku Pracy „Perspektywa" os. Słoneczne 14, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski udzieliła w ramach realizowanego projektu ze środków UE zamówienia Wykonawcy CRZ Katarzyna Frańczak w części A. **Następnie Wykonawca ten wskazaną część A zamówienia zlecił w całości (100%) Centrum Inwestycji Społecznych Przedsiębiorstwo Społeczne Sp. z o.o., w którym to prezesem Zarządu jest Pani Małgorzata Rotmańska i tym doświadczenie spółka wykazała się na potwierdzenie wymaganego doświadczenia.** W terminie wskazanym do wykazania się nowym doświadczeniem spółka złożyła wyjaśnienia, w których kwestionuje ustalenia Zamawiającego wskazując, że: cytat: *Wbrew twierdzeniom Zamawiającego Pani Małgorzata Romańska nigdy nie występowała w roli zamawiającego i wykonawcy jednocześnie. Spółka wyjaśnia, ze zamawiającym była FRRP Perspektywa, natomiast w wyniku przeprowadzonego postępowania usługi realizuje CRZ Katarzyna Franczak, a CIS sp. z o.o.* ***<u>na podstawie umowy z CRZ Katarzyna Franczak skierował opiekunki do realizacji zlecenia</u>****. Zamawiający (PCPR Busko-Zdrój) używa natomiast skrótu myślowego, aby ukazać rzekome nieprawidłowości, podczas gdy Pani Małgorzata Romańska nigdy nie podejmowała działań w których zatwierdziłaby sama sobie wykonanie usług, a to z uwagi na fakt, ze prawidłowe wykonanie usługi przez CIS sp. z o.o. zatwierdzał podmiot CRZ Katarzyna Franczak.* Z przytoczonego fragmentu wyjaśnienia w sposób nie budzący żadnych wątpliwości, wynika że spółka nie wykonywała usługi, na którą się powołuje, gdyż jak sama stwierdza: — „... na podstawie umowy z CRZ Katarzyna Franczak skierował opiekunki do realizacji zlecenia", a nie jak wymagano w pkt. 9.4.2.a)

		SIWZ posiadanie doświadczenia w realizacji usługi z zakresu usług opiekuńczych lub rehabilitacyjnych dla osób chorych lub starszych lub niepełnosprawnych. — „....Pani Małgorzata Romańska nigdy nie podejmowała działań w których zatwierdziłaby sama sobie wykonanie usług, a to z uwagi na fakt, ze prawidłowe wykonanie usługi przez CIS sp. z o.o. zatwierdzał podmiot CRZ Katarzyna Franczak. „ Biorąc pod uwagę złożone do Zamawiającego dokumenty przez spółkę w wyniku wcześniejszych wyjaśnień i uzupełnień wynika, że CRZ Katarzyna Franczak w 100% zleciła usługę, którą wykazuje się spółka. Natomiast na podstawie złożonych wyjaśnień Pani Rotmańska oświadcza, że CIS sp. z o.o. **jedynie skierował opiekunki do realizacji zlecenia,** więc wniosek może być jeden, spółka nie wykonywała usługi, gdyż samo skierowanie opiekunek jest tylko udostępnieniem osób a nie wykonywaniem usługi, na którą spółka się powołuje. Kolejna kwestia, skoro CRZ Katarzyna Franczak w 100 % podzleciła wykonywanie usługi CIS sp. z o.o. to nie mogła sprawować kontroli nad usługa realizowaną przez CIS sp. z o.o., w której Prezesem jest Pani Rotmańska. Warto wspomnieć, że usługa była realizowana na rzecz FRRP Perspektywa, gdzie Prezesem jest również Pani Rotmańska. Z powyższego uzasadnienia wynika wprost, że spółka nie potwierdziła wymaganego doświadczenia opisanego w SIWZ w pkt. 9.4.2. a). W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów wykonawca nie wykazał się nowym doświadczeniem, tylko po raz kolejny składa wyjaśnienia, które w sposób ewidentny potwierdzają, że zakwestionowanie wykazanego doświadczenia było zasadne. Powyższe jest wystarczające do uznania za zasadne wykluczenie spółki z postępowania. Niemniej jednak poniżej wskazuje pozostałe okoliczności, co do których na wezwanie CIS sp. z o.o. nie uzupełniła lub nie udowodniła, że wskazane osoby spełniają opisane wymagania kadry wskazanej do świadczenia usługi, są to: JOLANTA A. - brak informacji o wymaganym 12 miesięcznym doświadczeniu i brak informacji o 50 miesięcznym doświadczeniu popartego dokumentami pomimo takiego wymogu patrz pkt 23.3.2. Wskazano w CV jedynie - „do chwili obecnej pielęgniarka w NZOZ ..." – bez określenia od kiedy. Brak oświadczenia o posiadaniu aktualnego orzeczenia lekarskiego do celów sanitarno-epidemiologicznych. MARZENA C. - brak informacji o wymaganym 12 miesięcznym doświadczeniu. AGNIESZKA Z. - nie można uznać, że wymieniona osoba posiada 12 miesięczne doświadczenie jako opiekuna osoby niesamodzielnej, gdyż okres nabytego doświadczenia jest z przed okresu uzyskania kwalifikacji opiekunki, która dawała prawo wykonywanie tego zawodu (doświadczenie wykazane kończy się w grudniu 2018 r., a kurs opiekunki zakończony był w czerwcu 2019 r.). BARBARA O. - nie można uznać, że wymieniona osoba posiada 12 miesięczne doświadczenie jako opiekuna osoby niesamodzielnej, gdyż okres nabytego doświadczenia jest z przed okresu uzyskania kwalifikacji opiekunki, która dawała prawo wykonywanie tego zawodu (doświadczenie wykazane kończy się w październiku 2018 r., a kurs opiekunki zakończony

		był w czerwcu 2019 r.). JOLANTA K. - nie można uznać, że wymieniona osoba posiada 12 miesięczne doświadczenie jako opiekuna osoby starszej, gdyż okres nabytego doświadczenia jest z przed okresu uzyskania kwalifikacji opiekunki, która dawała prawo wykonywanie tego zawodu (doświadczenie wykazane kończy się w wrześniu 2019 r., a kurs opiekunki zakończony był w październiku 2019 r.). Pomijamy, jako nie mające na tym etapie znaczenia wymogi jakie musi spełnić osoba opiekuna faktycznego osób wskazanych w SIWZ po kursie. Zgodnie z *wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020 Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 8 lipca 2019 roku oraz zapisami Załącznika nr 1 pn. Minimalne wymagania świadczenia usług społecznych w społeczności lokalnej ww. Wytycznych (s. 62-65)*: bez względnie wymagane jest, aby w ramach kursu opiekunki w programie był kurs pierwszej pomocy lub pomocy przedmedycznej. W kursach organizowanych przez spółkę nie ma informacji temat ww. kursów, więc żadna z wymienionych osób bez dodatkowego kursu nie może sprawować zawodu opiekunki.
2	**KONSORCJUM Lider: Medis24 Sp. z o.o. Ul. Wronia 45/U2, 00-870 Warszawa Partner: FUNDACJA „SENIOR" Ul. Dziesięciny 54 15-806 Białystok**	Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt, 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2019 r. Nr poz. 1843 z póź. zm.) zwanej dalej ustawą, gdyż na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

DYREKTOR
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
w Busku-Zdroju
mgr Andrzej Smulczyński